VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

НЕДОСТАТОЧНО РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ

Генри Моррис

За последние годы движение разумного замысла добилось серьезных успехов (во всяком случае, с точки зрения общественного интереса). Один эволюционист недавно предостерегал своих коллег:

«Движение разумного замысла распространяется с пугающей скоростью. В школах сорока, если не более, штатов США "разумный замысел" преподается впридачу к обязательному курсу естественных наук»[1]. По словам «запуганного» автора этого наблюдения, профессора антропологии Университета штата Пенсильвания, сторонники разумного замысла **преследуют** его! Да-да, не больше и не меньше:

«Теперь я знаю, что меня и моих коллег преследуют – преследуют с беспощадным упорством. Я должен действовать быстро и эффективно, иначе мои дни сочтены. Раз вы читаете эти строки, вам грозит та же опасность»[2].

Недавно редактор авторитетного журнала **Science** в передовой статье выразил свою озабоченность по этому поводу:

«Не менее чем в сорока штатах обсуждается, преподавать ли школьникам теории, альтернативные теории биологической эволюции. Подобная угроза нависла не только над эволюционной теорией. В нескольких школьных округах переписываются материалы по геологии, поскольку возраст Земли в них несовместим с Библией (слишком велик)»[3]. *«Сумерки просвещения?»* – так озаглавил свою филиппику автор передовицы.

Панические статьи на эту тему появились во многих научных журналах, массовых изданиях (например, в **Newsweek**) и местных газетах. Даже наша **San Diego Union Tribune** 21 ноября 2005 года разразилась многословной передовицей, где уже в заголовке теория разумного замысла названа «шаманской наукой».

Редактор другого журнала в непонятном ожесточении пишет в передовой статье: *«Так называемое "движение разумного замысла" – самая пагубная псевдонаука наших дней. Она стремится скомпрометировать эволюционное учение, но по сути своей атакует сами основы науки…»*[4] Далее теория разумного замысла именуется *«древней и давным-давно развенчанной идеей, не имеющей ни малейших научных доказательств»*[5].

Насколько разумен разумный замысел?

Я говорю о почти единодушном неприятии движения разумного замысла влиятельными кругами науки, образования, права, массовой информации и т. д., чтобы подчеркнуть несбыточность надежд руководителей этого движения.

Христиане с давних пор указывают на изобилие свидетельств разумного замысла в природе как на веские доказательства существования Бога, сотворившего мир. Неверующие же, не желая видеть очевидного, хватаются за соломинку дарвинизма.

Члены движения разумного замысла надеются, что если они дистанцируются от креационизма и библейского Бога-Творца, то их теория будет признана обществом. Однако теперь и им становится понятно, что движение разумного замысла вызывает даже более сильное сопротивление, чем открытый креационизм, – по меньшей мере, в научных кругах.

Многие эволюционисты считают теорию разумного замысла «креационизмом в овечьей шкуре», религией, замаскированной под науку. А один из противников теории разумного замысла отвергает ее по совсем иным причинам.

Майкл Бихи (Behe) и Уильям Дембски (Dembski) утверждают, что чем сложнее система, тем вероятнее ее сотворенность.

В этом суть первого пункта концепции Бихи. Второй пункт, касающийся «сложности, не поддающейся дальнейшему снижению», состоит в следующем: система, обладающая такой сложностью, перестает работать, лишившись любой из своих частей[6]. Такая система, по мнению Бихи и Дембски, должна иметь разумного создателя.

Марк Перах, их оппонент, напротив, убежден, что такая система не имеет никакого отношения к разуму и, следовательно, возникает благодаря работе времени и случая.

Действительно, по его логике, если система с не поддающейся снижению сложностью и имела творца, то его творческие качества оставляли желать лучшего. Система, которая выходит из строя при поломке одной-единственной детали, – система ненадежная, и ее создателя надо увольнять за профнепригодность[7].

Перед нами типичный случай поверхностного рассуждения, пусть даже и тщательно проработанного. Впрочем, из него следует важный вывод: одна лишь сложность еще не является доказательством сотворенности.

Например, предмет идеальной кубической формы, найденный в груде камней, наверняка имеет какое-то назначение. Это может быть, скажем, детская игрушка или игральная кость.

Однако обычный камень из той же груды имеет более сложную структуру, описать его значительно труднее, чем кубический предмет – а ведь этот камень наверняка формировался длительное время под воздействием самых разных факторов.

Итак, сама по себе сложность не является доказательством сотворенности. Сложность **организованная** и **направленная** – вот что говорит о творении. Креационисты считают, что нет смысла тратить время и талант на эволюционные домыслы о том, как естественный отбор мог породить то или иное животное; вместо этого ученым стоило бы попытаться понять, **почему** Творец его сотворил.

Впрочем, эволюционисты все равно скажут, что *«шумно рекламируемая теория разумного замысла и не нова, и не научна»*[8].

Творение и Замысел: вместо или вместе?

Главный недостаток движения разумного замысла состоит в том, что оно игнорирует важнейший аспект эволюционной теории – палеонтологический. В осадочных отложениях сохранились миллиарды ископаемых растений и животных. Налицо многочисленные свидетельства страданий и смерти, царивших во все «геологические эпохи», якобы соответствующие этим отложениям.

И все это – дело рук Творца?! В таком случае, зачем и почему Он это сделал? Единственный вразумительный ответ мы находим в Библии, описывающей грехопадение Адама, навлекшее на человечество проклятие и всемирный Потоп. Однако же главная задача движения разумного замысла – доказать свою теорию, не ссылаясь на Бога и Библию. Но в таком случае получается, что Творец – не только разумный создатель сложности, не поддающейся дальнейшему снижению, но еще и садист, создатель вселенского зла.

Мы, «креационисты молодой Земли», говорили и говорим о неопровержимых свидетельствах разума в природе – но этого для нас отнюдь не достаточно. Мы верны Божьему Слову, повествующему нам истинную и абсолютную правду о Творении, грехе и смерти, а затем открывающему путь к чудесному избавлению от всех этих бед через Евангелие Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Называйте эти факты научными или ненаучными – это **исторические свидетельства**, которые нельзя не принимать во внимание, если стремишься к познанию Истины. Отдавая должное огромному вкладу руководителей движения разумного замысла в проблему происхождения жизни, мы призываем их уверовать в Божественный Замысел и принять

библейскую историю Творения, грехопадения, проклятия, всемирного Потопа, обетованного Пришествия Господа Христа и окончательной реализации Его целей в этом мире.

Вряд ли в государственных школах в обозримом будущем будут преподавать креационизм; столь же сомнительно, что школьники будут изучать теорию разумного замысла. Даже если какой-нибудь школьный совет постановит преподавать разумный замысел, это будет профанацией и издевательством над учителями, вынуждаемыми кривить душой.

Не будем забывать, что государственные школы по сути своей нерелигиозны. Библия возлагает ответственность за обучение детей на родителей. Кстати, школы и университеты нашей страны первоначально были домашними или христианскими, государственное же обучение появилось поздней, «в ходе эволюции».

Если невозможно обеспечить детям домашнее или религиозное обучение (как это было с моими шестью детьми), родители должны следить, чему учат их потомство в школах и колледжах, и помочь пропускать полученные знания сквозь призму библейского мировоззрения.

Приведу соответствующие слова Библии:

«Старайся представить себя Богу достойным… верно преподающим слово истины» (2 Тим.2:15).

И еще: *«Господа Бога святите в сердцах ваших; будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением»* (1 Петр.3:15).

Литература:

1. *Pat Shipman, "Being Stalked by Intelligent Design," American Scientist* (vol. 93, November/December 2005), p. 502.
2. *Там же, p. 501.*
3. *Donald Kennedy, "Twilight for the Enlightenment?" Science* (vol. 308, April 8, 2005), p. 165.
4. *Kendrick Frazier, "Evolution and the ID Wars," Skeptical Inquirer* (vol. 29, November/ December 2005), p.
4. Frazier is Editor of this magazine.
5. *Там же.*
6. *Mark Perakh, "Does Irreducible Complexity Imply Intelligent Design?" Skeptical Inquirer* (vol. 29, November/ December, 2005), p. 34.
7. *Там же, p. 35.*
8. *Michael F. Antolin and Joan M. Herbers, "Evolution's Struggle for Existence in America's Public Schools," Evolution* (vol. 55, December 2001), p. 2383.

By Henry M. Morris
Insufficient Design
Перевод Я. Шапиро под ред. А. Мусиной Христианский научно-апологетический центр, 2008. Буклет № 161
95011 Симферополь - 11, "Момент Творения"
www.scienceandapologetics.org